

平成27年度三浦市議会議会報告会アンケート集計表

カッコ内は昨年度の数

地区名	三崎地区	初声地区	南下浦地区	合 計
日 時	10月17日(土) 19時から20時30分	10月18日(日) 14時から15時30分	10月18日(日) 19時から20時30分	
会 場	三浦市青少年会館 ホール	三浦市総合体育館 研修室	南下浦市民センター 講堂	
来場者数	23人 (21人)	8人 (17人)	23人 (18人)	54人 (56人)
アンケート回答総数	22人 (13人)	5人 (15人)	16人 (14人)	43人 (42人)
アンケート回収率	96% (62%)	63% (88%)	70% (78%)	80% (75%)
質問1 あなたについて伺います。				
(1) 年代				
10代	1人 (0人)	0人 (0人)	0人 (1人)	1人 (1人)
20代	1人 (0人)	0人 (0人)	0人 (0人)	1人 (0人)
30代	1人 (0人)	0人 (3人)	1人 (2人)	2人 (5人)
40代	4人 (0人)	1人 (3人)	2人 (1人)	7人 (4人)
50代	3人 (1人)	1人 (2人)	3人 (1人)	7人 (4人)
60代	10人 (7人)	1人 (4人)	4人 (5人)	15人 (16人)
70代	1人 (4人)	1人 (3人)	5人 (3人)	7人 (10人)
80代以上	1人 (1人)	1人 (0人)	1人 (1人)	3人 (2人)
未記入	0人 (0人)	0人 (0人)	0人 (0人)	0人 (0人)
(2) 性別				
男 性	16人 (9人)	3人 (15人)	10人 (11人)	29人 (35人)
女 性	6人 (4人)	2人 (0人)	6人 (2人)	14人 (6人)
未記入	0人 (0人)	0人 (0人)	0人 (1人)	0人 (1人)
(3) お住まいの地域				
三崎地区	16人 (11人)	1人 (6人)	1人 (4人)	18人 (21人)
南下浦地区	2人 (1人)	0人 (2人)	10人 (9人)	12人 (12人)
初声地区	3人 (1人)	4人 (5人)	4人 (1人)	11人 (7人)
その他(横須賀市)	1人 (0人)	0人 (2人)	0人 (0人)	1人 (2人)
未記入	0人 (0人)	0人 (0人)	1人 (0人)	1人 (0人)
質問2 今回の議会報告会の開催について何でお知りになりましたか？(複数回答)				
三浦市議会だより	13人 (6人)	5人 (7人)	4人 (5人)	22人 (18人)
三浦市議会ホームページ	5人 (4人)	0人 (7人)	2人 (2人)	7人 (13人)
回覧板・チラシ	6人 (3人)	2人 (6人)	9人 (3人)	17人 (12人)
ポスター	0人 (1人)	1人 (1人)	1人 (1人)	2人 (3人)
その他	3人 (4人)	0人 (2人)	3人 (7人)	6人 (13人)
未記入	0人 (1人)	0人 (0人)	0人 (1人)	0人 (2人)

地区名	三崎地区	初声地区	南下浦地区	合 計
日 時	10月17日(土) 19時から20時30分	10月18日(日) 14時から15時30分	10月18日(日) 19時から20時30分	
会 場	三浦市青少年会館 ホール	三浦市総合体育館 研修室	南下浦市民センター 講堂	
質問3 本日の報告会の内容はどうでしたか？				
大変満足できる内容だった	0人 (1人)	0人 (2人)	0人 (0人)	0人 (3人)
満足できる内容だった	2人 (1人)	1人 (6人)	3人 (3人)	6人 (10人)
少しは満足できる内容だった	4人 (2人)	2人 (5人)	3人 (2人)	9人 (9人)
あまり満足できない内容だった	0人 (4人)	1人 (0人)	5人 (3人)	6人 (7人)
満足できない内容だった	6人 (2人)	0人 (2人)	1人 (1人)	7人 (5人)
全く満足できない内容だった	4人 (2人)	0人 (0人)	2人 (2人)	6人 (4人)
未記入	6人 (1人)	1人 (0人)	2人 (3人)	9人 (4人)
質問4 本日の開催時間（1時間30分程度）はどうでしたか？				
これくらいの時間で良かった	5人 (2人)	3人 (10人)	10人 (6人)	18人 (18人)
もう少し時間があったほうが良かった	12人 (9人)	2人 (4人)	5人 (6人)	19人 (19人)
もう少し時間が短いほうが良かった	1人 (0人)	0人 (0人)	0人 (0人)	1人 (0人)
未記入	4人 (2人)	0人 (1人)	1人 (2人)	5人 (5人)
質問5 開催日程（時間帯）についてはどうですか？（複数回答）				
平日の午前が良い	1人 (0人)	0人 (0人)	0人 (0人)	1人 (0人)
平日の午後が良い	1人 (0人)	1人 (0人)	2人 (0人)	4人 (0人)
平日の夜が良い	5人 (0人)	0人 (3人)	3人 (2人)	8人 (5人)
土日の午前が良い	2人 (0人)	0人 (1人)	0人 (0人)	2人 (1人)
土日の午後が良い	5人 (6人)	3人 (7人)	1人 (1人)	9人 (14人)
土日の夜が良い	4人 (0人)	0人 (1人)	5人 (2人)	9人 (3人)
特に希望はない	5人 (4人)	1人 (2人)	3人 (8人)	9人 (14人)
未記入	0人 (3人)	0人 (1人)	2人 (2人)	2人 (6人)

質問6 本日の議会報告会に関して、または、それ以外でも構いませんので、市議会に対してご意見がございましたらご記入ください。	
【三崎地区】	
1	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今回の議会報告では、市議の資質の問題が問われたが、そのとおりだと思う。もう少し自治体等の法律の勉強する必要、また議会報告の質問時における発言内容も非常におそまつ。今後、議長の権限を強くし、進行をスムーズに、趣旨説明を分かりやすく。 ・ 個人攻撃的な質問は、避けるべき。退場もあり。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・ どの質問に対しても中途半端な答えでした。司会の方が、一方的に「時間がない、時間がない」と言って、質問をきるのであれば、「報告と質問を分ける」またはテーマごとに分けて、報告会をしたほうがよいと思いました。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・ 議会報告会であれば、議会が課題についてどう審議したのかが全く理解できない。市（長）からの報告なのか質問もあった。 ・ 空家、特定空家について、どう取組んでいくのか。 ・ 市道の舗装補修について、どう取組んでいくのか。
4	<ul style="list-style-type: none"> ・ 特定の人間のみ質問をさせないよう、上手な運営をお願いします。一般の人が来場しなくなります。
5	<ul style="list-style-type: none"> ・ 報告会の進め方にルールを定めるべき。説明時間、質問、回答それぞれに時間制限をすべき。多くの市民に個々の質問を出してもらい、説明を重ねて欲しい。
6	<ul style="list-style-type: none"> ・ 議会報告会ではなく、行政のスポークスマンの役割の方が大きなウエイトを占めていた。
7	<ul style="list-style-type: none"> ・ 議員VS議員OB ⇒ 報告会は、個人攻撃の場ではない。聞くに堪えない。市民として恥ずかしい限り。ガマン・ガマン、後味の悪い報告会で非常に残念。もっとOBからは、建設的意見・発言があるべき。
8	<ul style="list-style-type: none"> ・ 議会報告会は1回では意味がない、時間が足りない。数回希望。
9	<ul style="list-style-type: none"> ・ インターネット中継について、現在、30日で映像が消されているが、映像を記録として残して欲しい。議事録の掲載はあるが、公開まで時間を要しており不便を感じる。（横須賀市議会では、公式記録として配信している。） ・ 本会議だけでなく、委員会も中継を希望。
10	<ul style="list-style-type: none"> ・ 防災について、避難所には全ての被災者が収容しきれないと思う。自宅被災者への支援の方法について行政へどのような指摘をしているのか。 ・ 被災者対策として、要援護者支援と避難所運営との関わり方について、具体的に避難所運営マニュアルに盛り込む必要があると思うが、行政にどのような指摘をしているのか。
11	<ul style="list-style-type: none"> ・ 市民交流拠点整備事業〔A地区〕について、市民に単なる「スーパーマーケットが出来た」と言われるのではなく、「『市民交流拠点』が出来た」と言われるためには、フューチャーセンターやワールドカフェ等、市民交流でも先進的な取り組み、方向性を望みたい。 ・ 「地方創生」について、議会として特別委員会の設置について、積極的に議論いただきたい。
12	<ul style="list-style-type: none"> ・ 初めて参加させていただきました。基本的に良い報告会だったと思います。ありがとうございました。 ・ A地区と青少年会館を取り上げてよかったと思います。関心問題でした。A地区について、市民交流拠点は必要で、大歓迎です。スーパーも悪くないですが、三浦市の農産物を売するような施設も併設できれば、農家にも市民にも観光客にもメリットをもたらすと思います。「うらり」は海産物が中心で、三浦の農産物を大規模に販売する場所は無いような気がします。 ・ 青少年会館耐震結果の説明は少々長い気がします。概要などいりません。 ・ 進行上の問題、かみ合わない問答が多い。 ・ 取り上げた課題以外にも市民に質問する時間を設ける。
【初声地区】	
1	<ul style="list-style-type: none"> ・ 少数の議員で大変でしょうが、充実した議論及び活動をお願いします。頑張ってください。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・ 継続して欲しい。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・ 今回のプロジェクターでのパワーポイントの画面は、議会のホームページにのせていただけますでしょうか。良い広報資料なので区内に知らせたいと思います。

【南下浦地区】	
1	<ul style="list-style-type: none"> ・何をやるにも、先立つものがが必要です。三崎の埋立地のようなことにならないよう、くれぐれもよくよく考えてください。
2	<ul style="list-style-type: none"> ・こうした報告会は、市議と市民が腹を割って話し合うとても良い機会と思いました。これからも頑張って続けてください。
3	<ul style="list-style-type: none"> ・政治倫理を問いたただす資格のない人の質問は聞くに堪えない。(前) 県議の不透明な部分をキレイにしてからにしていきたい。 ・もう少しデーター(資料)は、必要かとも思います。
4	<ul style="list-style-type: none"> ・政治倫理の質疑について、他にも追及されるべき方々がいらっしゃるのでは？ ・質問される方で特にお二人は、質問ではなく意見ですね。次回の選挙に立候補されてはいかがかと思いました。
5	<ul style="list-style-type: none"> ・表が細かくて見えない。言葉で説明するなら細かい表は、いらなかったのでは。
6	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑があった場合の対応の検討。答弁者担当以外のフォロー
7	<ul style="list-style-type: none"> ・貧乏三浦市と言われているにもかかわらず、知恵をもっと出し合い、もっと心地よい三浦になって欲しいです。市長の口癖の金がない金がないで、それにはどうしたらよいのかを考えず、全く情けなく思っております。今夜の会合は、意見が出て活発な雰囲気でしたことは、良かったと思います。
8	<ul style="list-style-type: none"> ・旧三高跡地について、その中の市民交流センターについて、その中に図書館がないのは残念です。現在、三つに分かれている図書室をまとめて蔵書を多くし、読書スペースも確保して欲しいところです。 ・市議の方には、多忙でしょうが市民の間に入って町の様子をもっと知って欲しいと思います。
9	<ul style="list-style-type: none"> ・議会報告等と言うべき内容ではない。ただ単に市の広報の肩代わりである。議員全体の質が悪すぎる。議会として、本当に三浦市のことを考え、日々努力しているのか疑問と感じます。 ・三崎高校跡地利用に関しても、未だ契約できていない状況。交通の問題等、イの一番で検討するものだと思う。 ・青少年会館の老朽化等は、県から委譲された段階で中長期に渡って補強工事等を計画していれば、ここまで費用がかかることはなかったと思う。 ・行政は、常に問題に対し後手後手に回っているように思える。このような行政では、三浦市が良くなるとはとても思えない。 ・次回議会報告会は、もっと時間をかけ、市民の意見を聞き入れるような形に改善して欲しい。